

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РАСКРЫТИЕ И РАССЛЕДОВАНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,
СВЯЗАННЫХ С БЕЗВЕСТНЫМ ИСЧЕЗНОВЕНИЕМ ГРАЖДАН**
материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 27 сентября 2018 года)

Под общей редакцией исполняющего обязанности ректора
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
Почётного сотрудника Следственного комитета Российской Федерации,
кандидата юридических наук, доцента, генерал-майора юстиции
Багмета Анатолия Михайловича

Москва, 2018

УДК 343.2
ББК 67.408
Р 24

Р 24 Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 27 сентября 2018 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2018. – 283 с.

ISBN 978-5-6041504-0-5

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

УДК 343.2
ББК 67.408

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 27 сентября 2018 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

ISBN 978-5-6041504-0-5

© Коллектив авторов, 2018.

© Московская академия СК России, 2018.

предусматривающего сокрытие тел погибших, следов совершения тяжких и особо тяжких преступлений среди перечня обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных в ст. 63 УК РФ.

К.А. Костенко

Безвестное исчезновение человека – убийство или похищение?

Аннотация. В статье рассмотрены актуальные вопросы квалификации случаев безвестного исчезновения лиц, когда имеются основания полагать, что в отношении потерпевшего совершено преступление.

Ключевые слова: убийство, похищение человека, потерпевший, безвестное исчезновение человека.

Вопросы квалификации фактов безвестного исчезновения человека, когда имеются основания полагать, что в отношении потерпевшего совершено преступление, достаточно часто возникают в практической деятельности следователей Следственного комитета Российской Федерации.

Дискуссии по данному вопросу среди юристов практиков, как правило, возникают на фоне конкуренции норм УК РФ, предусмотренных статьями 126 и 105 при изучении обстоятельств исчезновения лица. При этом, следует отметить и высокий уровень конвергентности указанных норм при осмыслении следственных ситуаций, возникающих на этапе предварительной проверки сообщения о безвестном исчезновении человека.

В подавляющем большинстве случаев здесь отмечается, что «ситуации характеризуются отсутствием достаточного количества фактических данных, на основании которых можно было бы судить о наличии или отсутствии признаков преступления»¹.

Следует также заметить, что утверждение о совершении в отношении исчезнувшего лица исключительно преступления, зачастую является ошибочным. В частности Д.В. Алехин справедливо указывает о необходимости проверки версии о том, что «исчезнувший жив или причины его исчезновения не носят криминального характера»². Между тем, следует разобраться почему, при оценке конкретной следственной ситуации, первоначальные мнения о возможном совершении убийства в отношении исчезнувшего лица, как правило, являются основными, а лишь попутно выдвигаются дополнительные версии о вероятном похищении лица, либо вообще о произошедшем несчастном случае или о том, что пропавший жив и в скором времени сам раскроет свое местонахождение.

Одним из ответов на поставленный вопрос дает нам содержание совместного приказа МВД РФ, ГП РФ и СК России от 16.01.2015 №38/14/5 «Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения заявлений, сообщений о преступлениях и иной информации о происшествиях, связанных с безвестным исчезновением лиц» (далее также совместного Приказа), где определяется 20 признаков о совершении преступления в отношении без вести пропавшего лица. Анализ указанных признаков

¹ Багмет А.М. Типичные следственные ситуации и версии при расследовании массовых беспорядков // Российский следователь. 2013. № 10. С. 2–3.

² Алехин Д.В. Алгоритм действий следователя по проверке версии о некриминальных причинах безвестного исчезновения людей // Российский следователь 2015. № 20. С. 5–8.

свидетельствует о том, что практически при любом исчезновении лица мы обязаны говорить о совершенном в отношении такого лица преступлении.

Авторы рассмотренного совместного Приказа, исходя из его смысла, фактически не оставили следователям оснований, которые позволили бы вернуть материалы в орган дознания без проведения процессуальной проверки, или не выезжать на место происшествия. В частности, такой признак, как «безвестное исчезновение несовершеннолетнего» (п. 10.18 совместного Приказа), не позволит следователю отказаться от выезда на происшествие, даже в случае, если например, из школы-интерната в очередной раз сбежал несовершеннолетний, который это делает регулярно. А другой признак - «отсутствие в течение не менее трех суток сведений о судьбе и местонахождении без вести пропавшего» (п. 10.7 совместного Приказа), потребует от следователя начать процессуальную проверку и даже в случаях обыкновенной утраты родственных связей.

Необходимость проведения процессуальной проверки по факту безвестного исчезновения человека именно по признакам убийства возникает еще и потому, что на практике природа исчезновения человека зачастую связана с его смертью и реже с похищением. При этом, наличие криминального характера смерти, несчастного случая или похищения человека может определить только тщательное расследование. Об этом свидетельствуют и разные примеры из следственной практики.

«Так, прогуливаясь по пляжу вместе со своей мамой, потерялся 11-летний Р. Взяв у нее цифровую видеокамеру, чтобы поснимать природу, Р. двинулся в сторону дороги, но так и не вернулся. Собака довела до дороги, след потерялся. Было возбуждено уголовное дело по п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ и выдвинута версия о совершении дорожно-транспортного происшествия. В ходе поисков на дне бухты водолазы нашли видеокамеру ребенка. Картинка показывает, как мальчик падает в воду, слышатся крики»¹.

Есть и некоторые другие факторы, влияющие на принятие решения о квалификации исчезновения человека именно по статье 105 УК РФ. Так, многие следователи объективно указывают на то, что в практической деятельности эффективность оперативно-разыскной работы по розыску лица сотрудниками уголовного розыска в разы эффективнее в случаях возбуждения уголовного дела по статье 105 УК РФ (убийство) в период пока это преступление не раскрыто². Этот фактор вполне очевиден, так как к органам дознания органов внутренних дел предъявляются жесткие ведомственные требования по срокам раскрытия тяжких и особо-тяжких преступлений и ведению дел оперативного учета по данной категории преступлений.

Преступление, предусмотренное частью 1 ст. 105 УК, относится к категории особо-тяжких, а «похищение человека (ст. 126 УК) может являться как преступлением средней тяжести (ч. 1 ст. 126 УК), так и особо-тяжким преступлением (ч.ч. 2, 3 ст. 126 УК). При этом, статья 126 УК одна из немногих в кодексе, где закон предусматривает освобождение от уголовной ответственности лица по любой из ее частей в случае добровольного освобождения похищенного, если в его действиях не

¹ См. там же.

² Из опроса следователей (слушателей) курсов повышения квалификации, прошедших обучение в 1-м полугодии 2018 года на пятом факультете повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия СК России».

содержится состава иного преступления (по смыслу закона это может быть причинение физического вреда потерпевшему, незаконный оборот оружия и т.д.)»¹. Как мы видим, чтобы возбудить уголовное дело по ч. 2 или 3 ст. 126 УК необходимо устанавливать квалифицирующие признаки, что в момент возбуждения дела бывает затруднительно. В совокупности со всеми ранее высказанными доводами возникают основания возбуждения уголовного дела исключительно по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а не по ч. 1 ст. 126, при чем не только как по наиболее тяжкой, но и с учетом максимального осознания общественной опасности исчезновения человека.

В практике имеются примеры, когда даже в случаях безвестного исчезновения гражданина и его длительного не обнаружения, при всех очевидных признаках возможного его убийства, впоследствии устанавливается факт похищения потерпевшего, а виновное лицо освобождается от уголовной ответственности.

Так, Н. после отбытия наказания похитил гражданина, выступившего главным свидетелем обвинения на процессе, в результате которого он был осужден. Похищенный был помещен в подвал садового домика, где Н. оборудовал мини-тюрьму. Родственники обратились в милицию с заявлением о безвестном исчезновении, но розыск успеха не имел, а так как у потерпевшего не было поводов к внезапному исчезновению, его близкие пришли к выводу, что он погиб при неизвестных обстоятельствах. Через два года Н. счел себя отомщенным и освободил жертву².

В другом случае предприниматель, с которым солидная зарубежная фирма вела переговоры о заключении долгосрочного договора, обратился к поддерживающей его организованной преступной группировке, чтобы на некоторое время изолировать своего конкурента, пытающегося наладить отношения с той же фирмой. Участники группировки похитили указанное лицо, отвезли на пустующую дачу, а отпустили через две недели, когда желаемый договор без помех был заключен³.

Указанные примеры свидетельствуют о том, что в вопросах квалификации фактов безвестного исчезновения граждан, конкуренция между статьей 105 (убийство) и 126 (похищение человека) очевидна, ведь когда имеются основания полагать, что в отношении безвестно пропавшего потерпевшего совершено преступление, определить какое именно это преступление, достаточно сложно.

В этой связи можно высказать несколько рекомендаций по первоначальной квалификации содеянного при возбуждении уголовного дела в случае безвестного исчезновения человека:

1) в случае отсутствия объективных данных о возможном местонахождении исчезнувшего лица и наличии хотя бы одного из 20-ти признаков указанных в совместном Приказе, указывающих на совершение преступления в отношении без вести пропавшего: возбудить уголовное дело по ст. 105 УК (убийство);

2) в случае наличия объективных данных о том, что без вести пропавший был похищен, однако уже мертв, в т. ч. если причина смерти еще не установлена: возбудить уголовное дело по ст. ст. 105, 126 УК (убийство и похищение человека);

¹ Костенко К.А. Освобождение от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 126 УК РФ: проблемы правоприменения // Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции 30–31 мая 2016 г.; Дальневосточный юрид. ин-т МВД России. Хабаровск: РИО ДВЮИ МВД России, 2016. С. 94.

² Refine.org.ua. URL: www.refine.org.ua/print.php?page=12&rid=10276 (дата обращения 04.09.2018).

³ См. там же.

3) в случае наличия объективных данных о том, что без вести пропавший был похищен, но еще жив: возбудить уголовное дело по ст. 126 УК (похищение человека);

4) в случае наличия объективных данных о том, что без вести пропавший был похищен, жив и уже добровольно освобожден, здесь в зависимости от обстоятельств произошедшего, наличия, либо отсутствия в действиях похитившего состава иного преступления может быть, как возбуждено уголовное дело по ст. 126 УК, так и принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела со ссылкой на примечание к ст. 126 УК. При этом вопрос об освобождении от уголовной ответственности виновного лица на основании примечания к ст. 126 УК целесообразнее решить, возбудив уголовное дело и установив все обстоятельства похищения в рамках расследования уголовного дела.

Обсуждение рассматриваемой проблемы, вопросов квалификации безвестного исчезновения человека, когда имеются основания полагать, что в отношении потерпевшего совершено преступление, несомненно, вскрыли вопросы, требующие законодательного регулирования. Один из них, в случае похищения потерпевшего - несовершеннолетие уголовно-правовых мер по его защите после добровольного освобождения похитителем¹. Между тем, подводя итоги рассмотренного вопроса, в целом нами определен достаточно понятный алгоритм действий возможной квалификации при разных следственных ситуациях безвестного исчезновения человека.

Д.А. Кравцов

Некоторые аспекты предупреждения преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан

Аннотация. В статье рассматриваются меры, направленные на предупреждение преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан. Рекомендованы конкретные меры, направленные на сокращение числа преступлений указанного вида. Сделаны выводы о работе субъектов профилактики в области организации деятельности по предупреждению безвестного исчезновения граждан.

Ключевые слова: безвестное исчезновение граждан, предупреждение преступности, старики, больные, малолетние.

В настоящее время актуальной и социально значимой остается задача по установлению местонахождения без вести пропавших. Так, в 2017 году была установлена судьба почти 45 тыс. лиц этой категории. Из них 477 стали жертвами различных преступлений² Как мы видим это общие цифры, которые в таком виде не дают общего представления о данной проблеме, эти данные не отражают сведения о тех чье местонахождение до настоящего времени не установлено, количества обнаруженных трупов чья личность не установлена, в том числе умерших насильственной смертью и т.д.

¹ См.: *Костенко К.А.* Безвестное исчезновение при похищении человека: проблемы реализации примечания к статье 126 УК РФ // Противодействие преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан, и методика их расследования: материалы Междунар. науч.-практич. конф (Москва, 20 марта 2015 г.) / под ред. *А.И. Бастрыкина*. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. С. 137.

² URL: <https://мвд.рф/document/3172398> (дата обращения 01.10.2018).

Содержание

	Стр.
Международная научно-практическая конференция «Раскрытие и расследование преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан»	3
Бастрыкин А.И. О деятельности следственных подразделений Следственного комитета Российской Федерации по поиску без вести пропавших несовершеннолетних	7
Багмет А.М. Актуальные проблемы противодействия преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан	10
Раздел 1. Уголовно-правовые и криминологические аспекты	13
Афанасьева О.Р., Афанасьев П.Б. Проблемы регистрационного учета фактов безвестного исчезновения граждан	13
Гигевич А.И. Об отдельных направлениях профилактики безвестного исчезновения граждан	16
Гущев М.Е. Охрана конституционного права безвестно отсутствующих граждан на тайну телефонных переговоров	19
Зюбанов Ю.А. История становления уголовно-правовых мер противодействия преступлениям, связанным с безвестным исчезновением граждан	23
Иванов А.Л. Вопросы квалификации похищений граждан, связанных с их безвестным исчезновением	27
Изосимов В.С., Загрядская Е.А. Криминологические меры противодействия преступлениям, связанным с торговлей людьми	31
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. Общественная опасность преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан	35
Костенко К.А. Безвестное исчезновение человека – убийство или похищение?	38
Кравцов Д.А. Некоторые аспекты предупреждения преступлений, связанных с безвестным исчезновением граждан	41
Курсаев А.В. Безвестное исчезновение граждан в связи с привлечением их к принудительному труду	44
Михалёв В.А. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с безвестным исчезновением военнослужащих	47
Мозговой О.А. Уголовно-правовые и иные меры противодействия преступлениям, связанных с безвестным исчезновением военнослужащих	51
Попова Т.В. Оценка состояния правового регулирования деятельности полиции по сообщению о безвестном исчезновении граждан	56
Слободанюк И.А. Правовые основы участия общественности в охране общественного порядка и поиске лиц, пропавших без вести	60
Смирнов А.М. К вопросу об основных причинах и условиях исчезновения людей без вести	65
Смолин М.С. Способы повышения эффективности расследования на первоначальном этапе преступлений, связанных с безвестным исчезновением людей	67